



Filoszemita

Az antiszemita – mely fogalom ugyan még a mai napig nincs definiálva – ellentéte, tehát olyan ember aki kedveli őket. A minapi bírósági ítélet szerint ezzel kellene válnia hároméves időtartamra a református lelkész-pártalelnöknek, de ez – mint a kierőszakolt dolgok általában – nem fog menni. Sőt...

Sokan még azok közül is fel vannak háborodva ismerőseim körében a megrendelt és a „független” bíróság által meghozott ítélet miatt, akik egyébként tényleg toleránsak voltak eddig. Azt hiszem, bakot lőtt a soha nem nyugvó, rendkívüli befolyással rendelkező, gyűlölködő csapat, mely szerencsére csak maroknyi, de mondhatjuk azt is, hogy olajat öntöttek a „parázsra”. Ez a megfélemlítés ugyanis sehová nem vezet. Nagyon elszámította magát az a néhány tíz, feszültséget szító gazember, mert ezentúl a másik, a jobbik oldal is ki fog kényszeríteni ítéleteket olyanokkal szemben, akik (Eörsi I.) a hatmillió magyar katolikus által tisztelt, szeretett, kedves, idős pápát versében gúnyosan, a kereszténység iránti mérhetetlen gyűlölettel „szexspecialistának” nevezi, máshol a Szent Koronát svájcisapkának írják, a Szent Jobb nekik tetemcafát, leaszálás előtt kévébe kötik a magyart és „Jönnek a búsmagyarok a szarból” szerű verseket írnak rólunk.

Igazságtalanság ügyeink minisztere, ügyészeink, bíróink, bíróságaink nem tudják, hogy a kettős mérce használata igen veszélyes? Jó lesz odafigyelni a másik oldalra is, és nem várva az un. „magánvádlóra” ... intézkedni. Mert – ez tény – valamekkora antiszemitizmus volt, van és lesz, ezt azonban nem kell tovább szítani sehonnan sem... De tenni kell (ügyészi) hivatalból a magyargyűlölet ellen is. Mert az is van. Amíg nem késő.

Kocsis Sándor, Bp.



Van elég bajunk!

Ha hallgattak volna, bölcsek maradtak volna. 2002. november 15-én hallottam a hírt a megújult, tehát a régi Magyar Televízióban, hogy a zámolyi romák közül néhányan *alamíniumot* loptak és ezért a stras-

bourgi bíróság elítélte őket. Nem is úgy volt, kérem szépen! Szegény megélhetési bűnözők – ahogy ezt az ágyban fekvő Kuncze Gáborunk fogalmazta – találtak néhány alumínium alkatrészt az egyik gyárban és át akarták adni a MÉH-nek, mert ők azon a szlogenen szocializálódtak még, hogy gyűjtsd a vasat... stb. Erre föl a rasszista strasbourgi rendőrség megtalálta a kocsijuk csomagtartójában az *alamíniumot*.

A dologban még inkább szomorú az, hogy most csak én tervezek levelet írni védelmükben a francia kormányfőhöz. Hol van Krasznai József? Hol van: Bársony János kisebbségkutató, Eörsi István író, Esterházi Péter író, Faludi György író, Ferge Zsuzsa szociológus, Fischer Ádám, Halmai Gábor alkotmányjogász, Hegedűs B. András közgazdász, szociológus, Jancsó Miklós filmrendező, Kende Péter politológus, Kiss János filozófus, egyetemi tanár, Konrád György író, Kőszeg Ferenc a Magyar Helsinki Bizottság elnöke, Lengyel László közgazdász, politológus, Nádas Péter író, Szikinger István ügyvéd, Tamás Gáspár Miklós filozófus, Vársárhelyi Miklós sajtótörténész... belefáradtam!

Kérem, van nekünk elég bajunk, minek nekünk ennyi fizetett uszító?

Dobozi Iván, Budapest



Pontosítás

48. számukban közölt, velem készült beszélgetésbe hiba csúszott. A mondat helyesen: „Ez nem mutatkozik meg mondjuk a cseheknél, ahol nem angol mintájú, chartális alkotmány van”.

Az angol alkotmányosság a Magana Charta nevű alkotmánylevéllel indul, de azt számos más sarkalatos törvény követte az évszázadok során, együtt alkotva az angol alkotmányt. Ebben – szemben a francia forradalom által példázott alkotmánylevelekkel, „kontinentális” típusú alkotmányokkal, chartákkal – a jogfolytonosság megszakadásáig működő, az 122. évi Aranybullától eredeztetett, valójában még régebbi magyarországi alkotmány – amely történeti alkotmány csakúgy, mint az angol – mutatott egyedül hasonlóságot a kontinensen. Másik megjegyzésem: helyesebb Benes-dekrétumokról beszélni, mert jogfosztó törvények és rendeletek sorozatáról van szó.

Dr. Zétényi Zsolt